

4. Komisja Rewizyjna wskazała na nierzetelną informację przekazaną przez organ wykonawczy w zakresie realizacji zadania „Budowa sygnalizacji świetlnej wraz z doświetleniem przejścia dla pieszych w miejscowości Kościelniki”. Rada została poinformowana o realizacji zadania w całości, tj. o wykonaniu dokumentacji technicznej oraz przeprowadzeniu prac budowlanych na łączną kwotę 18.450,00 zł. Tymczasem Komisja Rewizyjna stwierdziła, że w ramach zadania została wykonana jedynie dokumentacja techniczna.
5. Komisja Rewizyjna analizując realizację zadania „Wykup sieci wodociągowej” zarzuciła brak przepływu informacji pomiędzy organem wykonawczym a organem uchwałodawczym w związku z przekazaniem Radnym informacji o braku wniosków ze strony mieszkańców o wykup sieci, podczas gdy takie wnioski do Urzędu Gminy wpłynęły. Zadanie pozostało bez efektu rzeczowego.
6. Komisja Rewizyjna wskazała na nieuzasadnione ujęcie w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 r. zadania „Przebudowa dróg gminnych w Nawojowie Śląskim, Nawojowie Łużyckim, Henrykowie Lubańskim, Pisarzowicach i Radostowie Górnym – dokumentacja” ponieważ zadanie to nie było ujęte w budżecie gminy w 2022 r.
7. Komisja Rewizyjna wskazała także na brak kontroli Wójta przy realizacji zadania z zakresu bieżącego utrzymania dróg w związku z podpisywaniem umów ryczałtowych. Zdaniem Komisji nieuzasadnione jest ponadto podpisywanie przez Wójta aneksów do ww. rodzajów umów, co powoduje zwiększenie kosztów zadania. Komisja uznała, że jest to nieuczciwa praktyka wobec oferentów, którzy realnie oceniają koszty związane z wykonaniem danego zadania.
8. Analizując informację o stanie mienia komunalnego Komisja stwierdziła brak informacji o siłowni na powietrzu w Kościelniku, co świadczy, zdaniem Komisji, o braku kontroli Wójta Gminy Lubań nad całokształtem pracy urzędu.
9. Komisja zarzuciła organowi wykonawczemu brak wyjaśnienia w zakresie niezwiększenia w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Lubaniu planowanego zatrudnienia. W ocenie Komisji doprowadziło to do zablokowania środków na wynagrodzenia i zrealizowanie ich w wysokości 25% kwoty planowanej. Zdaniem Komisji świadczy to o niegospodarności środkami budżetu.
10. Komisja Rewizyjna zarzuciła organowi wykonawczemu niską realizację dochodów z podatku od środków transportowych, tj. w wysokości 258.432,76 zł, co stanowiło 61,34% kwoty planowanej oraz wystąpienie zaległości podatkowych w wysokości 60.552,81 zł.
11. Komisja wskazała również na nieumiejętne wydatkowanie środków w związku z niską realizacją wydatków w dziale 926, rozdziale 92601, paragrafie 4210 w wysokości 1.887,76 zł co stanowiło 8,32% kwoty planowanej oraz paragrafie 4270 w wysokości 307,50 zł, co stanowiło 2,8% kwoty planowanej.

Komisja Rewizyjna formułując zarzuty wobec organu wykonawczego w zakresie realizacji budżetu w 2022 roku podkreśliła, że podczas posiedzenia, na którym wypracowano wniosek w sprawie absolutorium nieobecni w urzędzie byli Wójt Gminy Lubań, Sekretarz oraz Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Środowiska, co uniemożliwiło członkom Komisji uzyskanie rzeczowych odpowiedzi.

Skład Orzekający dokonując oceny przedmiotowego wniosku zważył co następuje.

Określając tryb postępowania w sprawie absolutorium, ustawodawca szczególną rolę przyznał komisji rewizyjnej rady gminy. Stosownie bowiem do przepisów art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 i 572) oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.) komisja rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia, opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu i przedstawia organowi stanowiącemu wniosek w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. Instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i jest wyrażeniem końcowej oceny działalności w tym zakresie. Stąd instytucji absolutorium nie można łączyć z inną oceną niż ocena działalności organu wykonawczego związanej bezpośrednio z wykonaniem budżetu. W procesie absolutorijnym powinno się uzyskać jasną informację o stopniu zrealizowania planowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, wyjaśnieniu przyczyn rozbieżności oraz odpowiedzi na pytanie, czy winą za te rozbieżności można obarczyć wójta. Decyzja w