



WÓJT GMINY LUBAŃ

ul. Dąbrowskiego 18, 59-800 Lubań
tel. 75 646 59 20, fax 75 612 68 50
e-mail: info@luban.ug.gov.pl
www.luban.ug.gov.pl

GON.0012.1.2019.AP.10



84081AD5R

Lubań, dnia 12-07-2019 r.

Rada Gminy Lubań
ul. Dąbrowskiego 18
59-800 Lubań

SKARGA NA DZIAŁANIA KOMISJI REWIZYJNEJ RADY GMINY LUBAŃ

Niniejszym wnoszę skargę na działania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubań tj. Pani Małgorzaty Jańczak – Przewodniczącej, Pana Andrzeja Usyk – Członka oraz Pana Ryszarda Leszczyńskiego – Członka.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506), organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Natomiast w myśl art. 21 ust. 3 *ustawy o samorządzie gminnym*, komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności.

Powyższe oznacza, że tylko Rada Gminy może udzielić Komisji wiążących dyspozycji dotyczących kierunków i sposobów jej działania. Ponadto Komisja swoje funkcje wykonuje na podstawie planu pracy uchwalonego przez Radę Gminy. Stąd rozpatrywanie skarg na działalność Komisji Rewizyjnej należy do Rady Gminy. Komisja jest wprawdzie powoływana przez Radę Gminy w celu wykonywania zadań Rady związanych z kontrolowaniem działalności Wójta, ale działa wyłącznie w ramach Rady.

W związku z powyższym informuję, co następuje:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubań w okresie od 13 maja 2019 r. do 07 czerwca 2019 r. przeprowadziła kontrolę tutejszego podmiotu, w zakresie:

- 1) efektywności i prawidłowości wydatkowania środków na tzw. bieżące utrzymanie dróg;
- 2) nabywania i zbywania nieruchomości w 2018 roku;
- 3) efektywności i prawidłowości inwestycji dotyczącej wymiany źródeł światła w roku 2018.

Po przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli, w dniu 14 czerwca 2019 r. Kontrolujący sporządzili oraz przedłożyli do podpisu Kierownikowi kontrolowanego podmiotu protokół z przeprowadzonej kontroli. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wniosła o podpisanie przedłożonego protokołu, bez możliwości uprzedniego zapoznania się z treścią protokołu oraz wszystkich dokumentów stanowiących załącznik do protokołu.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 czerwca 2019 r. Wójt Gminy Lubań przywołując § 83 ust. 1 pkt 8 Statutu Gminy Lubań, który nie dookreśla terminu zapoznania Kierownika kontrolowanego podmiotu z protokołem kontrolnym, wniósł o umożliwienie zapoznania się z przedmiotowymi dokumentami w terminie do dnia 17 czerwca 2019 r. do godz. 15.00.

Po zapoznaniu się z treścią protokołu oraz po przeanalizowaniu załączonych do niego dokumentów, pismem o sygn. GON.0012.1.2019.AP.6 z dnia 17 czerwca 2019 r. Wójt Gminy Lubań wniósł zastrzeżenia do przedmiotowego protokołu, wnosząc jednocześnie o ich uwzględnienie oraz o przedłożenie brakujących dokumentów w postaci pisma grupy radnych Rady Gminy Lubań „wskazujące na działania Wójta Gminy Lubań, które budzą wątpliwości co do zgodności z prawem i mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych” wraz z dokumentami stanowiącymi załącznik do przedmiotowego pisma, w celu umożliwienia zapoznania się z pełną dokumentacją zgromadzoną w sprawie.

W dniu 18 czerwca 2019 r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubań przedłożyła pismo, w którym to poinformowała o zapoznaniu z przedmiotowymi zastrzeżeniami oraz o fakcie, że „wszystkie uwagi i wnioski zostały uwzględnione w protokole z przeprowadzonej kontroli.” Komisja Rewizyjna poinformowała także o nieposiadaniu powyższej „dokumentacji w postaci pisma grupy radnych Rady Gminy Lubań”, informując jednocześnie, że w czasie prowadzenia postępowania kontrolnego, dokumentacja ta nie została przedłożona, w związku z powyższym komisja na niej nie pracowała.

Wobec powyższego pismem o sygn. GON.0012.1.2019.AP.7 z dnia 19 czerwca 2019 r. Wójt Gminy Lubań wniósł o przedłożenie protokołu uwzględniającego przedstawione w piśmie o sygn. GON.0012.1.2019.AP.6 z dnia 17 czerwca 2019 r. zastrzeżenia, celem zapoznania oraz podjęcia decyzji, co do kwestii jego podpisania lub ewentualnej odmowy podpisania. Ponadto, Wójt Gminy Lubań wniósł o wyłączenie przez Komisję Rewizyjną pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o sygn. WKWR.430.81.2018.114 z dnia 25 lipca 2018 r. stanowiącego odpowiedź na pismo grupy radnych tj. Andrzeja Usyk, Bartosza Łasica, Ryszarda Konckiego, Małgorzaty Jańczak oraz Józefa Maciejko, z uwagi na fakt, że w ocenie tutejszego organu, skoro Komisja Rewizyjna dopuściła przedmiotowy dokument do swoich prac, który to stanowił jedynie odpowiedź na pismo grupy radnych, to zasadnym było dołączenie przedmiotowego pisma grupy radnych. Wówczas Komisja pracowałaby w sposób obiektywny nad pełną dokumentacją, wobec czego należało stwierdzić, że Komisja Rewizyjna nie posiada wiedzy na temat treści pisma grupy radnych, albowiem przedmiotowy dokument nie został przedłożony Komisji.

W dniu 24 czerwca 2019 r. odbyło się wspólne posiedzenie Stałych Komisji Rady Gminy Lubań, podczas którego Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oświadczyła, że „(..) Komisja Rewizyjna nie będzie się ustosunkowywać do wniosków Pana Wójta dlatego, że zgodnie ze Statutem, Pan Wójt ma podpisać protokół z kontroli albo nie podpisać, i jeżeli Pan Wójt otrzymał protokół z kontroli i go nie podpisuje to wtedy dopiero przygotowywany jest protokół pokontrolny. I jeszcze mogą być zawarte w protokole pokontrolnym uwagi Pana Wójta, więc musielibyśmy zacząć od tego, że są dwa protokoły, protokół z kontroli i protokół pokontrolny, a Wójt na chwilę obecną utrudnia pracę Komisji (..)”.

Następnie, w dniu 01 lipca 2019 r., Komisja Rewizyjna przedłożyła pismo w sprawie podjęcia decyzji co do kwestii podpisania lub odmowy podpisania przedłożonego protokołu z przeprowadzonej kontroli w terminie do dnia 02 lipca 2019 r. do godz. 13.00.

Pismem o sygn. GON.0012.1.2019.AP.9 z dnia 02 lipca 2019 r. Wójt Gminy Lubań poinformował Komisję Rewizyjną, że niezrozumiałym jest przedmiotowe pismo Komisji, albowiem do dnia dzisiejszego Komisja nie przedłożyła protokołu uwzględniającego wszystkie wniesione zastrzeżenia (uwagi i wnioski). Wobec czego Wójt Gminy Lubań ponownie wniósł o niezwłoczne przedłożenie protokołu uwzględniającego wszystkie zastrzeżenia wniesione pismem o sygn. GON.0012.1.2019.AP.6.

Natomiast odnosząc się do kwestii ww. wypowiedzi/oświadczenia Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2019 r., Wójt Gminy Lubań poinformował, że Przewodnicząca wprowadziła w błąd członków Stałych Komisji Rady Gminy Lubań, albowiem zgodnie z § 83 ust. 1 Statutu Gminy Lubań, Kontrolujący sporządzają z przeprowadzonej kontroli – w terminie 7 dni od daty jej zakończenia – protokół pokontrolny, obejmujący (...). Natomiast zgodnie z § 83 ust. 2 Statutu, protokół pokontrolny może także zawierać wnioski oraz propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli.

Komisja Rewizyjna przedmiotowy protokół pokontrolny sporządziła w dniu 14 czerwca 2019 r. (tj. w 7 dni od daty zakończenia kontroli) i w tym samym dniu przekazała go do podpisania Kierownikowi kontrolowanego podmiotu.

Twierdzenie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, że „są dwa protokoły, protokół z kontroli i protokół pokontrolny” jest błędne, albowiem zgodnie z zapisami Statutu Gminy Lubań, Kontrolujący z przeprowadzonej kontroli sporządzają jedynie protokół pokontrolny.

Mając powyższe na względzie, wnoszę następujące zastrzeżenia:

1) Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubań utrudniała tutejszemu podmiotowi czynności związane z kontrolą już od pierwszego dnia kontroli, jednak najbardziej istotną kwestię stanowi fakt, że po jej zakończeniu, Przewodnicząca Komisji przedłożyła protokół,

wnosząc o natychmiastowe podpisanie lub odmowę podpisania, pozbawiając tym samym możliwości uprzedniego zapoznania się z treścią protokołu oraz wszystkich dokumentów stanowiących załącznik do protokołu.

Dopiero po odczytaniu § 83 ust. 1 pkt 8 Statutu Gminy Lubań, który nie dookreśla terminu zapoznania Kierownika kontrolowanego podmiotu z protokołem kontrolnym, wniesiono na piśmie o umożliwienie zapoznania się z przedmiotowymi dokumentami.

2) Jak wskazano wyżej, nie budzi także wątpliwości, że Komisja Rewizyjna w piśmie z dnia 18 czerwca 2019 r. poinformowała o uwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń w protokole z przeprowadzonej kontroli, co jest równoznaczne z ich uznaniem, czy też zatwierdzeniem.

W związku z powyższym, w dniu 19 czerwca 2019 r. pismem o sygn. GON.0012.1.2019.AP.7 wystąpiono do Komisji Rewizyjnej o przekazanie przedmiotowego protokołu, celem zapoznania oraz podjęcia decyzji, co do kwestii jego podpisania bądź ewentualnej odmowy podpisania.

Do dnia dzisiejszego Komisja Rewizyjna nie przedłożyła tutejszemu organowi wnioskowanego protokołu, a jedynie w kolejnym piśmie z dnia 01 lipca 2019 r. kontynuuje swoje działania utrudniania, wnosząc o podjęcie decyzji co do kwestii podpisania protokołu, do którego Wójt Gminy Lubań wniósł zastrzeżenia, i które to zostały przez Komisję Rewizyjną uwzględnione.

Działania Komisji Rewizyjnej są zastanawiające oraz budzą ogromne zastrzeżenia co do jej obiektywizmu.

3) Na uwagę zasługuje także fakt, że na posiedzeniach Komisji szczegółowo wyjaśnione zostały wszystkie podniesione zarzuty, jak i w piśmie o sygn. GON.0012.1.2019.AP.6 z dnia 17 czerwca 2019 r. wnoszącym zastrzeżenia do protokołu, które Komisja uwzględniła.

Dlatego też, wnoszę następujące zastrzeżenia co do przekazanego Regionalnej Izbie Obrachunkowej pismem o sygn. PA.0012.28.2019.MO.1 z dnia 11 czerwca 2019 r. przez Przewodniczącą Rady Gminy Lubań – Teresę Treffler, wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubań w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Lubań za rok 2018:

a) Naruszenie art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, tj. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubań nie przedstawiła organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca 2019 r. wniosku w sprawie absolutorium dla zarządu.

b) Pomimo prośby Skarbnik Gminy o przekazanie do wiadomości przedmiotowego wniosku, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie przychyliła się do wniesionej prośby.

Powyższe działania budzą kolejne zastrzeżenia, albowiem zachodzi podejrzenie, że Komisja Rewizyjna świadomie „ukrywała” treść wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Lubań, nie udostępniając go także Radzie Gminy, co jest sprzeczne z prawem.

c) Treść wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium sprzeczna jest ze stanem faktycznym, albowiem wskazane w niej naruszenia zostały szczegółowo wyjaśnione na posiedzeniach Komisji, jak również w piśmie o sygn. GON.0012.1.2019.AP.6 z dnia 17 czerwca 2019 r. wnoszącym zastrzeżenia do protokołu, które Komisja uwzględniła, potwierdzając to w swoim piśmie z dnia 18 czerwca 2019 r.

Mając powyższe na względzie wnoszę następujące zastrzeżenia do przedmiotowego wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium:

ad. 4 wniosku) „W ramach bieżącego utrzymania dróg Wójt Gminy Lubań, w ocenie Komisji, zrealizował zadania inwestycyjne (...)”

a) Komisja Rewizyjna we wniosku wskazała informację niezgodną ze stanem faktycznym, albowiem przedmiotowe roboty budowlane dotyczyły remontu dróg, w związku z czym zaliczenie określonego rodzaju wydatku - jako wydatku bieżącego - w jednostce odbyło się w sposób prawidłowy i zgodny z prawem.

Remont ten stanowił utrwalenie nawierzchni poprzez położenie masy z mieszanki mineralno bitumicznej (drogi: Pisarzowice dz. nr 403 – I etap oraz dz. nr 403 – II etap, Henryków Lubański dz. nr 623 oraz dz. nr 963) oraz utrwalenie nawierzchni poprzez położenie kamienia łamanego (drogi: Henryków Lubański dz. nr 1207 oraz dz. nr 1211).

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Komisja wskazała informację niezgodną ze stanem faktycznym tj. cyt.: „(...) gdzie z drogi szutrowej lub z gruntu rodzimego przebudowano, w ramach bieżącego utrzymania dróg, na drogi o nawierzchni mineralno – bitumicznej dotyczy następujących dróg: Henryków Lubański dz. nr 1207, Henryków Lubański dz. nr 1211 (...)”, albowiem na drogach zlokalizowanych w miejscowości Henryków Lubański dz. nr 1207 oraz dz. nr 1211 przeprowadzone zostały roboty remontowe polegające m.in. na utrwaleniu nawierzchni poprzez położenie kamienia łamanego.

b) Kolejną niezgodną ze stanem faktycznym informacją Komisji Rewizyjnej jest wskazana kwota 157.358,82 zł, która to według Komisji stanowi wartość „przebudowy dróg szutrowych na drogi z nawierzchnią bitumiczną (Piszowice droga dz. nr 402 – etap I, Henryków Lubański droga dz. nr 623 – umowa nr 24/2018 z dnia 26.02.2018)”, albowiem przedmiotem umowy Nr 24/2018 zawartej w dniu 26 lutego 2018 r. jest wykonanie robót budowlanych związanych z remontem wewnętrznych dróg gminnych w miejscowości Pisarzowice oraz Henryków Lubański:

- Zadanie nr 1 Pisarzowice droga dz. nr 403 etap I.
- Zadanie nr 2 Henryków Lubański droga dz. nr 963.
- Zadanie nr 3 Henryków Lubański droga dz. nr 1207.
- Zadanie nr 4 Henryków Lubański droga dz. nr 1211.
- Zadanie nr 5 Henryków Lubański droga dz. nr 623.

ad. 11 wniosku) Komisja Rewizyjna zarzuciła Wójtowi Gminy Lubań, że nie poczynił odpowiednich starań w celu zrealizowania dochodów z tytułu sprzedaży mienia.

Przedstawiona przez Komisję Rewizyjną informacja nie jest zgodna ze stanem faktycznym i stanowi jednocześnie poświadczenie nieprawdy, albowiem w roku 2018 planowano uzyskanie dochodu ze sprzedaży mienia gminnego w wysokości 274.500,00 zł. Zaplanowano do sprzedaży niżej wymienione nieruchomości:

1) Działki pod zabudowę:

a) 10 działek w Uniegoszczy (dz. nr 244/...)

Z uwagi na istniejące zainteresowanie kupnem nieruchomości zlokalizowanych w Uniegoszczy, w 2018 roku Wójt Gminy Lubań wytypował do sprzedaży 4 działki pod zabudowę (dz. nr 244/6, dz. nr 244/7, dz. nr 244/8 i dz. nr 244/11). Długotrwały proces przygotowania działek (sporządzenie operatu szacunkowego – ok. 1 miesiąc, podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości do sprzedaży – 6 tygodni, termin wywieszenia ogłoszenia o przetargu – co najmniej 1 miesiąc, informacja wyniku o przetargu – 7 dni po rozstrzygnięciu przetargu na okres 7 dni) spowodował, że finalizacja sprzedaży 3 działek nastąpiła w I kwartale 2019 r. – **uzyskany dochód ze sprzedaży wyniósł – 83.830,00 zł.**

Na jedną z działek - pomimo wcześniejszego zainteresowania, nikt nie przystąpił do przetargu. Wobec powyższego Wójt Gminy Lubań ogłosił II przetarg ustalając cenę wywoławczą w wysokości 27.000,00 zł. W dniu 09.07.2019 r. w drodze przetargu wyłoniono nabywcę nieruchomości. Finalizacja sprzedaży nastąpi do sierpnia 2019 r.

Pragnę nadmienić, że przygotowanie nieruchomości do sprzedaży następuje w momencie pojawienia się zainteresowania ich nabyciem. W latach ubiegłych, Wójt typował i przygotowywał do sprzedaży działki, pomimo braku chętnych do ich nabycia. Wiązało się to z wydatkowaniem środków publicznych (koszty geodezyjne, koszt sporządzenia operatu szacunkowego) bez finalizacji sprzedaży, czyli bez uzyskania dochodu. Aby uniknąć zarzutu niegospodarności, Wójt podejmuje kroki dotyczące sprzedaży mienia, w momencie pojawienia się zainteresowania nabyciem nieruchomości. Mając na uwadze aspekt ekonomiczny, Wójt nie przygotowuje do sprzedaży nieruchomości, jeżeli potencjalny nabywca pisemnie nie potwierdzi zamiaru ich kupna.

Na uwagę zasługuje fakt, iż w pobliżu planowanych do sprzedaży działek gminnych w Uniegoszczy znajdują się konkurencyjne kompleksy działek pod zabudowę, stanowiące własność osób fizycznych. Z otrzymywanych warunkowych umów sprzedaży wynika, że działki te sprzedawane są po dużo niższej cenie niż działki gminne. Ponadto sprzedaż działek przez osoby fizyczne nie jest opodatkowana podatkiem VAT (stawka 23%).

Pomimo możliwości obniżenia przez Wójta ceny wywoławczej na sprzedaż działek w II przetargu, Wójt - aby uniknąć zarzutu niegospodarności, cenę wywoławczą w II i w kolejnych przetargach pozostawia na poziomie ceny wywoławczej z I przetargu. Sprzedaż działek po obniżonej cenie wywoławczej być może byłaby atrakcyjna dla potencjalnych nabywców, jednakże wyzbycie się mienia gminnego po zaniżonej cenie skutkowałoby w latach następnych. Decyzja o pozostawieniu ceny na niezmiennym poziomie wynika również z perspektywicznego myślenia Wójta o kondycji Gminy w kolejnych latach. Działki z upływem czasu nie tracą na wartości a poprawa koniunktury na rynku nieruchomości może jedynie wpłynąć na wzrost ich wartości a tym samym wzrost dochodów.

b) 2 działki w Kościelniku (dz. nr 625/16 oraz dz. nr 625/20)

Działki w Kościelniku (dz. nr 625/16 i dz. nr 625/20) zostały wytypowane do sprzedaży w 2017 roku. Po sporządzeniu operatów szacunkowych pojawił się problem podtapiania gruntów sąsiednich. Z uwagi na to, że diagnozowano przyczynę pojawiających się podtopień Wójt podjął decyzję o wstrzymaniu sprzedaży do chwili uregulowania stosunków wodnych. Zakładano bowiem, że być może konieczne będzie wykorzystanie jednej z działek na lokalizację urządzeń odwadniających.

Sprawa podtopień rozpatrywana była również przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Lubaniu, który ustalił, że prawdopodobną przyczyną wzrostu poziomu wód był samowolnie wykonany zbiornik wody na sąsiedniej działce. Właściciel posesji otrzymał nakaz rozbiórki i likwidacji zbiornika wykonanego bez wymaganego pozwolenia.

Po stwierdzeniu, że obszar w których znajdują się działki nie jest zalewany przedmiotowe nieruchomości zostaną przygotowane do sprzedaży.

2) Drogi, które planowano do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiednich:

a) 2 drogi w Radostowie Górnym na kwotę (z podziału dz. nr 309)

Sprzedaż 2 działek powstałych z podziału dz. nr 309 w Radostowie Górnym nie mogła być zrealizowana w 2018 r. W związku z brakiem w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów związanych z podziałem działki sąsiedniej, której granica wpływa na prawidłowe przeprowadzenie prac związanych z podziałem działki nr 309, termin podziału działki z przyczyn niezależnych od wykonawcy został przesunięty a wydanie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości nastąpiło 27 grudnia 2018 r. Wójt nie miał wpływu na powyższą sytuację.

W 2019 r. nastąpi finalizacja sprzedaży działek (akt notarialny ustalony na dzień 11 lipca 2019 r.) - **uzyskany dochód ze sprzedaży wyniesie – 6.000,00 zł.**

b) 1 droga w Radostowie Dolnym na kwotę (dz. nr 263)

Sprzedaż dz. nr 263 położonej w Radostowie Dolnym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej nie mogła być sfinalizowana w 2018 r. Powodem był bardzo długi okres oczekiwania na opinię Zebrania Wiejskiego sołectwa

Radostów Dolny i Średni w kwestii sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Zgodnie bowiem z zarządzeniem Wójta Gminy Lubań, przed przygotowaniem projektu stosownej uchwały w przedmiocie zbycia nieruchomości lub jej części w drodze bezprzetargowej celem poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, Wójt występuje o opinię Zebrania Wiejskiego sołectwa na terenie którego zlokalizowana jest nieruchomość.

W dniu 10 października 2017 r. taki wniosek został skierowany do sołtysa wsi Radostów Dolny i Średni. Z uwagi na brak opinii w dniu 26 lutego 2018 r. skierowano kolejny wniosek na który również nie otrzymano opinii. Po wielokrotnych monitach telefonicznych w dniu 06 grudnia 2018r. do tutejszego Urzędu wpłynął protokół z Zebrania Wiejskiego z dnia 30 września 2019 r.

Z uwagi na powyższą sytuację Wójt Gminy Lubań, aby przyspieszyć termin załatwienia sprawy sprzedaży nieruchomości wprowadził zapis w zarządzeniu, że nieotrzymanie opinii Zebrania Wiejskiego w terminie 3 miesięcy od daty doręczenia pisma, spowoduje przygotowanie projektu uchwały w przedmiocie zbycia z pominięciem takiej opinii.

Niezwłoczne przekazanie opinii Zebrania Wiejskiego umożliwiłoby sprzedaż działki i uzyskanie zaplanowanego dochodu.

W 2019 r. nastąpi finalizacja sprzedaży działki - **uzyskany dochód ze sprzedaży wyniesie – 2.950,00 zł.**

3) Sprzedaż lokali mieszkalnych:

a) 4 lokale w Nawojowie Łużyckim nr 80 – sprzedaż na rzecz najemców

Z uwagi na decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego konieczne jest przemurzenie kominów w budynku. Jedna z lokatorek nie wyraziła zgody na udostępnienie najmowanego lokalu celem wykonania w/w prac, dlatego też aby uzyskać niezbędną zgodę, Gmina Lubań zmuszona była wystąpić na drogę sądową. Końcem czerwca bieżącego roku zakończono prace polegające na usunięciu nieprawidłowości w podłączeniach urządzeń kominowych i można rozpocząć procedurę sprzedaży lokali. **Finalizację sprzedaży planuje się do końca 2019 r.**

b) 1 lokal w Kościelniku 56 – sprzedaż na rzecz najemcy

Wszczęcie sprzedaży lokalu nastąpi po finalizacji zmiany udziałów w częściach wspólnych budynku nr 56 w Kościelniku. W 2018 r. trwało postępowanie spadkowe po zmarłym współwłaścicielu, co uniemożliwia podpisanie umowy z właścicielami lokali umowy dot. zmiany udziałów. Uwzględniając fakt, iż procedura związana ze przeprowadzeniem postępowania spadkowego oraz ze zmianą udziałów jest procesem długotrwałym, prawdopodobny **termin sprzedaży lokalu zostanie ustalony na 2019 r.**

Ponadto pragnę nadmienić, że w 2018 roku ze sprzedaży mienia komunalnego uzyskano dochód w wysokości – 33.350,00 zł (sprzedaż działki nr 86/5 w Nawojowie Śląskim). Dochód ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości nie był ujęty w planie dochodów, niemniej jednak z uwagi na to, że po sporządzeniu planu budżetowego pojawiło się

zainteresowanie co do kupna w/w nieruchomości, Wójt Gminy Lubań - za zgodą Rady Gminy Lubań, wytypował działkę do sprzedaży – finalizacja sprzedaży nastąpiła w 2018 roku.

Plan dochodów ze sprzedaży nieruchomości gminnych nie został wykonany z przyczyn niezależnych od Wójta Gminy Lubań. Dołożono wszelkich starań aby przygotować do sprzedaży nieruchomości celem uzyskania zaplanowanych dochodów. Niemniej jednak przyczyny opisane powyżej nie pozwoliły na finalizację zbycia.

Na uwagę zasługuje fakt, że 70% nieruchomości zaplanowanych do sprzedaży w 2018 r. zostanie zbyta w 2019 r. Zarzuty o bezczynności Wójta w kwestii gospodarowania mieniem są więc bezpodstawne i niezgodne ze stanem faktycznym.

ad. 11 wniosku) Komisja Rewizyjna zarzuciła Wójtowi Gminy Lubań, że dokonał zakupu dwóch działek w Henrykowie Lubańskim o wartości 31.400 zł bez upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania jak i dokonania wydatku.

Zgodnie z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, elementy jakie winna zawierać uchwała budżetowa to m.in.:

- łączna kwota planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- łączna kwota planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- kwota planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- łączna kwota planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- łączna kwota planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90;
- limit zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 6;
- kwota wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego;
- inne postanowienia, których obowiązek zamieszczenia w uchwale budżetowej wynika z postanowień organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Postanowieniami tegoż organu stanowiącego jest uchwała Nr IV/13/2010 Rady Gminy Lubań z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Lubań. Zgodnie z zapisami §2:

1. Projekt uchwały budżetowej wraz z załącznikami sporządza się w szczególności określonej przepisami ustawy o finansach publicznych z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4.

2. Załącznik do projektu uchwały budżetowej o dochodach sporządza się w szczególności do działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej.

3. Załącznik do projektu uchwały budżetowej o wydatkach sporządza się z podziałem na wydatki bieżące i majątkowe, w szczególności do działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej.

4. Wszystkie pozostałe załączniki do projektu uchwały budżetowej sporządza się w szczególności określonej w ust. 2 i 3, jeśli inne przepisy nie stanowią inaczej.

Nie bez znaczenia dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy jest uchwała Nr XXVIII/240/2009 Rady Gminy Lubań z dnia 14 sierpnia 2009 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w której to: §5 ust. 2 stanowi, że o nabyciu nieruchomości na rzecz Gminy decyduje Wójt w formie Zarządzenia, zaś ust.4 stanowi o tym, że nabywanie nieruchomości następuje w ramach kwoty przewidzianej na ten cel w uchwale budżetowej.

Jak z powyższego wynika, nie ma obowiązku rozszerzania zawartości elementów uchwały budżetowej niż normują to wskazane wyżej przepisy.

Załącznik inwestycyjny, w którym widnieje zapis w aspekcie zakupu działek, który przytacza Komisja, jest zatem elementem dodatkowym, uzupełniającym, dobrowolnym, załączonym do budżetu przez organ wykonawczy.

W istocie nie zwiera tzw. podziału imiennego, który to dla przejrzystości sprawy, w toku wykonywania budżetu, został zmodyfikowany. Stosownie do art. 212 ust.1 pkt.2 u.f.p., jak wyżej zaznaczono, uchwała budżetowa w swojej treści, zgodnie ze wskazanym zapisem, wyodrębnia wydatki bieżące i majątkowe.

Załącznik Nr 2 uchwały budżetowej prezentuje zaś (spełniając tym samym wymóg określony w u.f.p.) wydatki budżetu w podziale klasyfikacji budżetowej.

W załączniku tym na dzień 30.04.2018 r., w podziale klasyfikacji budżetowej dz. 700 rozdz. 70005 paragraf 6060, zaplanowane zostały wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych w wysokości 190.744,00 zł. i wg stanu na dzień zakupu ich wykorzystanie wynosiło 92.654,56 zł.

W związku z powyższym odrzucam zarzut Komisji, która stwierdziła, że zakup dwóch działek w Henrykowie Lubańskim został dokonany bez zabezpieczonych środków finansowych na ten cel w budżecie Gminy.

ad. 11 wniosku) Komisja Rewizyjna zarzuciła Wójtowi Gminy Lubań, że nie podjął żadnych kroków w celu zakupu działki w Kościelniku w kwocie 19.443,07 zł.

Powyższa informacja nie jest zgodna ze stanem faktycznym, albowiem Wójt Gminy Lubań już w odpowiedzi na zapytanie Radnej Małgorzaty Jańczak z dnia 25 kwietnia 2019 r. dotyczące zakupu działki w Kościelniku, z przeznaczeniem pod parking, poinformował, że sprawa zakupu działki zlokalizowanej w pobliżu świetlicy wiejskiej w Kościelniku z przeznaczeniem na miejsca postojowe omawiana była przez Wójta Gminy Lubań ze współwłaścicielami przedmiotowej nieruchomości, po zakupie od w/w działki nr 636/3 obręb Kościelnik.

Współwłaściciele działki nr 636/4 o pow. 0,24 ha obręb Kościelnik, nie byli zainteresowani sprzedażą części nieruchomości, z uwagi na to, że zmniejszenie powierzchni działki uniemożliwiłoby jej podział na 2 działki pod zabudowę mieszkaniową (minimalna powierzchnia działki zgodnie z ustaleniami mpzp Gminy Lubań wynosi 0,12 ha).

Uwzględniając fakt, iż współwłaściele przedmiotowej nieruchomości nie byli zainteresowani sprzedażą części działki 636/4 o pow. 0,24 ha obręb Kościelnik, w 2014 r. pracownik merytoryczny w zakresie nabywania nieruchomości - z polecenia Wójta Gminy Lubań, dwukrotnie kontaktował się w przedmiotowej sprawie drogą mailową (współwłaściciele działki przebywają poza granicami kraju i kontakt w innej formie jest utrudniony).

W korespondencji mailowej w uzasadnieniu nabycia podano, iż przedmiotowa nieruchomość jest niezbędna Gminie Lubań na cele społeczne, w tym na powiększenie parkingu (miejsc postojowych) przy świetlicy wiejskiej. Ponadto wskazano, iż informacja dot. zgody na ewentualną sprzedaż działki na rzecz Gminy Lubań jest konieczna, celem zaplanowania środków na zakup nieruchomości w budżecie na 2015 r.

Z uwagi na to, że podejmowane działania nie przyniosły rezultatu, sołtys wsi Kościelnik uzgodnił z Wójtem Gminy Lubań, że Rada Sołecka wsi Kościelnik skontaktuje się ze współwłaścicielami działki i dołoży wszelkich starań by uzyskać zgodę na jej sprzedaż, co pozwoli Wójtowi Gminy na przeprowadzenie pozostałych czynności związanych z finalizacją zakupu nieruchomości.

Nadmieniam, że do chwili obecnej współwłaściciele działki 636/4 o pow. 0,24 ha obręb Kościelnik, gmina Lubań nie wyrazili zgody na jej sprzedaż na rzecz Gminy Lubań, co uniemożliwia Wójtowi Gminy Lubań podjęcie czynności związanych z przygotowaniem nieruchomości do zakupu.

ad. 12 wniosku) Komisja Rewizyjna zarzuciła, że Wójt Gminy Lubań zakupił i wymienił źródła światła na energooszczędne typu LED oświetlenia drogowego w Kościelnikach Dolnych i Henrykowie Lubańskim.

W kwestii zakupu i wymiany źródeł światła na żarówki energooszczędne typu LED w ilości 49 szt., zawarta została umowa zlecenie 28/2018 w dniu 07 marca 2018 r., która obejmowała jedynie wymianę źródeł światła, natomiast zakupu źródeł światła dokonała Gmina Lubań.

Wykonawca, z którym wynegocjowano warunki przedmiotowej umowy, zgodził się na wykonanie przedmiotowej usługi.

Następnie w celu sprawdzenia jaki Gmina Lubań poniosłaby koszt wymiany źródeł światła, jeżeli zlecono by Wykonawcy zarówno zakup jak i ich wymianę, zawarto umowę zlecenie 38/2018 w dniu 05 kwietnia 2019 r. na zakup oraz wymianę źródeł światła na żarówki energooszczędne typu LED w ilości 7 szt. na istniejących słupach linii niskiego napięcia wraz ze sprawdzeniem i pomiarami obwodów elektrycznych przy drodze gminnej nr 95/1 w miejscowości Kościelniki Dolne.

Wykonawca, z uwagi na poniesione straty finansowe związane z wykonaniem umowy zlecenie 28/2018 zawartej w dniu 07 marca 2018 r., przed przystąpieniem do negocjacji warunków umowy Nr 38/2018 przedłożył kosztorys ofertowy, odzwierciedlający realne ceny wykonania usługi tj. wymiany źródeł światła.

Powyższe miało na celu przedstawienie ewentualnego kosztu dostawy oraz wymiany źródeł światła, jak również kosztu samej wymiany źródeł światła, w celu podjęcia decyzji wyboru najkorzystniejszego wariantu, w związku z planowanym w 2018 r. zadaniem inwestycyjnym pn. „Niska emisja – Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Lubań”. Ponadto,

nie budzi żadnych wątpliwości, że zakup i wymiana przedmiotowych źródeł światła stanowił wydatek bieżący a nie jak wskazała Komisja, wydatek inwestycyjny

ad. 12 wniosku) Komisja Rewizyjna zarzuciła, że realizując zadanie inwestycyjne „Niska emisja – Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Lubań” oraz zamawiając dodatkowe 40 szt. opraw ze źródła światła LED, Wójt Gminy Lubań naruszył Prawo zamówień publicznych w zakresie tzw. dzielenia zamówienia.

Powyższy zarzut jest bezzasadny, albowiem jak szczegółowo wyjaśniano Komisji Rewizyjnej, która uwzględniła wniesione zastrzeżenia i wyjaśnienia, przedmiotem umowy Nr 120 zawartej w dniu 24 sierpnia 2018 r. była dostawa wraz z montażem źródeł światła oświetlenia ulicznego typu LED na terenie Gminy Lubań w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Niska emisja – Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Lubań.”

Zakres prac obejmował demontaż istniejących źródeł światła rtęciowych i sodowych oraz ich utylizację, jak również dostawę wraz z montażem źródeł światła typu LED w ilości 800 szt.

Końcowego odbioru przedmiotowego zadania dokonano w dniu 17 października 2018 r., na okoliczność czego sporządzono protokół rzeczowo – finansowy.

W wyniku przeglądu zamontowanych źródeł światła na terenie gminy Lubań, który odbył się w dniu 08 października 2018 r., komisja składająca się z pracowników Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Środowiska, zaproponowała zamówienie dodatkowych 40 szt. źródeł światła u dostawcy, celem ujednolicenia barwy i natężenia światła oraz uproszczenia ewentualnej procedury gwarancyjnej, bieżącej konserwacji oraz eksploatacji na terenie gminy Lubań.

Powyższe uznano za zasadne, w związku z czym dokonano zamówienia 40 szt. źródeł światła a jego wymianę zlecono wyspecjalizowanej firmie. W dniu 07 listopada 2018 r. dokonano końcowego odbioru wymiany przedmiotowych źródeł światła.

Wartość zakupu 40 szt. źródeł światła wyniosła 8 856 zł, natomiast wartość wykonania usługi – wymiany, wyniosła 4 428 zł.

W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z dwoma odrębnymi zamówieniami, albowiem Zamawiający w momencie wszczęcia postępowania nie dysponował wiedzą o konieczności wymiany 40 szt. źródeł światła, które to dopiero w dniu 08 października 2018 r. podczas przeglądu przez pracowników Urzędu Gminy zostały zaproponowane do wymiany.

Zakup i wymiana 40 szt. źródeł światła nie była realizowana w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Niska emisja – Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Lubań”, co stanowi dokonanie błędnych ustaleń zawartych zarówno w protokole przez Komisję Rewizyjną, jak również we wniosku o nieudzielenie absolutorium.

Zakup i wymiana 40 szt. źródeł światła stanowiła wydatek bieżący a nie jak wskazała Komisja, wydatek inwestycyjny.

Ponadto został zastosowany art. 6a ustawy – *Prawo zamówień publicznych*, zgodnie z treścią którego w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia.

ad. 12 wniosku) Komisja Rewizyjna zarzuciła, że nie wybudowanie przez Wójta Gminy Lubań studni antyskażeniowej w terminie, spowodowało, iż Gmina nadal zakupywała

droższą wodę od LPWiK. Ponadto zarzucono, że w okresie od stycznia 2018 r. do maja 2019 r. Gmina poniosła koszty z tytułu zakupu wody od LPWiK w wysokości 102.923,67 zł i tym samym Wójt wykazał się niegospodarnością.

Powyższe nie jest zgodne ze stanem faktycznym, albowiem opóźnienie terminu realizacji zadania pn.: „Studnia antyskażeniowa na sieci wodociągowej”, nie miało wpływu na termin uruchomienia dostaw wody w miejscowościach: Kościelnik, Kościelniki Dolne, Jałowiec oraz część Uniegoszczy.

Jedynym powodem, jaki miał wpływ na termin uruchomienia dostawy wody w ww. miejscowościach była konieczność wybudowania studni antyskażeniowej na Al. Niepodległości w Lubaniu oraz studni redukcyjnej na ul. Granicznej w Uniegoszczy, które w chwili odbioru przedmiotowej studni antyskażeniowej były dopiero w fazie projektowania.

W związku z powyższym bezzasadny i niezgodny z prawdą jest zarzut Komisji Rewizyjnej, mówiący o tym, że nie wybudowanie studni antyskażeniowej w terminie, spowodowało, że w okresie od stycznia 2018 r. do maja 2019 r. Gmina poniosła koszty z tytułu zakupu wody od LPWiK w wysokości 102.923,67 zł i tym samym Wójt wykazał się niegospodarnością.

Ponadto, należy mieć na względzie fakt, że od 1 stycznia 2017 r. na mocy porozumienia zawartego z Lubańskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji, cena wody dostarczana wskazanym wyżej miejscowościom w gminie Lubań przez LPWiK, była dokładnie taka sama jak cena wody w Gminie Lubań.

4) Ponadto odnieść się także należy, do podania nieprawdy przez Komisję Rewizyjną w zakresie informacji, że Komisja nie miała możliwości uzyskania wyjaśnień od Wójta Gminy Lubań, ponieważ w tym czasie przebywał na urlopie wypoczynkowym i nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Pismami znak: GON.0012.1.2019.AP.2 z dnia 17 maja 2019 r. oraz znak: GON.0012.1.2019.AP.4 z dnia 23 maja 2019 r., Wójt Gminy Lubań udzielił wyjaśnień w zakresie pytań wskazanych przez Komisję Rewizyjną w piśmie z dnia 16 maja 2019 r.

Ponadto od dnia 27 maja 2019 r. Sekretarz Gminy udzielała w moim imieniu szczegółowych wyjaśnień na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w dniu 17 czerwca 2019 r. pismem znak: GON.0012.1.2019.AP.6 wniosłem obszerne zastrzeżenia do protokołu z przeprowadzonej kontroli, wyjaśniając wszystkie postawione przez Komisję zarzuty. Moje zastrzeżenia zostały przez Komisję uwzględnione, potwierdzeniem czego jest pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 18 czerwca 2019 r.

5) Kluczowym jest zatem fakt, że Komisja Rewizyjna pismem z dnia 18 czerwca 2019 r. po zapoznaniu z wniesionymi przez Wójta Gminy Lubań zastrzeżeniami, informuje o ich uwzględnieniu w protokole z przeprowadzonej kontroli, natomiast w uzasadnieniu wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium przekazanym Regionalnej Izbie

Obrachunkowej pismem z dnia 11 czerwca 2019 r., wskazuje zupełnie inny stan faktyczny.

6) Kolejnym zastrzeżeniem jest także sprawa dotycząca nie przekazania przez Komisję Rewizyjną, Regionalnej Izby Obrachunkowej całości zgromadzonej dokumentacji w postaci m.in. pisma Wójta Gminy Lubań o sygn. GON.0012.1.2019.AP.6 z dnia 17 czerwca 2019 r. wnoszącego zastrzeżenia do protokołu, które to Komisja uwzględniła informując odrębnym pismem.

W mojej ocenie, powyższe zastrzeżenia prowadzą do wniosku, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubań nie działa obiektywnie oraz świadomie wprowadza w błąd nie tylko tutejszy organ wykonawczy, organ stanowiący, ale także organ kolegialny.

Nadmieniam także, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Uchwałą Nr VII/32/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r. wydał opinię pozytywną w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubań sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Lubań za 2018 rok.

Pomimo, że nie zapadło rozstrzygnięcie co do podjęcia uchwały Rady Gminy Lubań w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2018 (wyniki głosowania: 7 za, 4 przeciw, 3 wstrzymuje się), pragnę przywrócić mieszkańcom Gminy Lubań wiarę i zaufanie w moją osobę, albowiem ciężko pracowałem na dobre imię przez ostatnie osiem lat. Natomiast działania Komisji Rewizyjnej, gdzie zarówno jej Przewodnicząca jak i wymienieni na wstępie Członkowie nie są mi przychylni, doprowadziły do poniżenia mojej osoby w opinii publicznej.

W związku z powyższym wnoszę o niezwłoczne zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

*Sprawę prowadzi:
Aneta Pijanowska - Sekretarz
Tel. 75 646 59 28*